



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 57 Pž-492/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

02-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom HOTEL BIOGRAD, putnička agencija d.o.o. OIB 59323858911, Magistrala, Biograd na Moru, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MILENKA MIKULIĆA, OIB 97961521574, Biograd na Moru, Osječka 80, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-825/16-20 od 14. studenoga 2016., u sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba MILENKA MIKULIĆA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-825/16-20 od 14. studenoga 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru je otvorio stečajni postupak nad dužnikom HOTEL BIOGRAD, putnička agencija d.o.o., Biograd na Moru s danom 14. studenoga 2016. u 9,00 sati, imenovao stečajnu upraviteljicu Ivu Petanjek iz Zagreba, pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine, razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikove dužnike ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, odredio ispitno i izvještajno ročište, odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar, upisnik brodova u izgradnji, upisnik prava intelektualnog vlasništva i u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Zadru, Stalne službe Biograd na Moru u odnosu na nekretnine pobliže opisane u izreci rješenja.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Na temelju prijedloga, sud je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. S obzirom na to da su se

stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer iz izvedenih dokaza proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. SZ-a pobijano rješenje doneseno je primjenom odredbe čl. 129. SZ-a.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Milenko Mikulić. U žalbi, u bitnome navodi, da postoje okolnosti iz kojih proizlazi da postoji mogućnost nastavljanja poslovanja jer ima potraživanje prema društvu Gušti d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.700.000,00 kn te je u završnoj fazi realiziranja kredita u iznosu od 25.500.000,00 EUR. Pored, toga, iz pisma namjere Sigma Matica d.o.o., proizlazi da je zainteresirano za kupnju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika posljedično čemu bi se otklonile pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Upravo zbog toga ne postoji stečajni razlog prezaduženosti jer se prema okolnostima slučaj osnovano može pretpostaviti da će dužnik nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), budući da je stečajni dužnik na dan 1. rujna 2015. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 328 dana u ukupnom iznosu od 618.228,02 kn, a tijekom postupka utvrđeno je da su na dan 28. listopada 2016. evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 750 dana u ukupnom iznosu od 1.342.529,00 kn.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni postupak je pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Žalbeni navod kojim žalitelj navoda da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti nije osnovan jer taj stečajni razlog nije bio predmet utvrđenja u ovom slučaju.

Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnjeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Zato su neosnovani žalbeni razlozi kojima žalitelj navodi da je „u postupku realiziranja kredita i prodaje nekretnina“ jer ti navodi nisu utjecali na otklanjanje stečajnog razloga budući se predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što žalitelj nije učinio ni u žalbenom postupku.

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 129. SZ-a donio je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Zato je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 1. veljače 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN